Судья Романова С.В. Дело № 33-34225

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 22 августа 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Мищенко О.А,

судей – Куприенко С.Г., Морозовой Д.Х.,

с участием прокурора – Оглио Е.Ф.,

при секретаре – Кубикове Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе представителя истца Веселко Т.С. – Узинского А.Н. и апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Галеева Г.В. и дополнениям к ней, на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Веселко Татьяны Сергеевны в счет утраченного заработка 27 777,02 руб., дополнительные расходы в размере 7 942,30 руб., в счет стоимости санаторно–курортного лечения 29 100,00 руб., компенсацию морального вреда 10 000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг 15 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» пошлину в доход бюджета г. Москвы 2 445,57 руб.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Веселко Т.С. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, указывая в обоснование исковых требований, что 10 декабря 2016 года при посещении дополнительного офиса № 9038/0738 Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ПАО «Сбербанк России»), расположенного по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, дом 89/2, ввиду имевшейся на входных ступенях наледи упала и получила телесные повреждения в виде закрытого оскольчатого перелома лучевой кости левого предплечья на уровне дистального метаэпифизма со смещением, закрытого перелома наружного мыщелка большеберцовой кости, головки малоберцовой кости правой голени без смещения. Падение произошло на не убранной и не очищенной от снега и льда территории крыльца. На скорой помощи истец была госпитализирована в травматическое отделение ГБУЗ «ГКБ №31 ДЗМ», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Лобачевского, дом 42, где 14 декабря 2016 года ей была проведена операция и установлена пластина с угловой стабильностью. В период времени с 10 декабря 2016 года по 17 декабря 2016 года истец находилась на стационарном лечении. В настоящее время трудоспособность утрачена в связи с травмой, выписаны листки нетрудоспособности. Поскольку указанная территория прилегает к офису ПАО «Сбербанк России», ответчик несет ответственность по возмещению истцу вреда, причиненного здоровью, а также компенсации морального вреда. В целях возмещения причиненного вреда, она обратилась к ответчику, который письмом от 31 января 2017 года отказался возмещать материальный вред в связи с тем, что место падения не входит в арендуемую ПАО «Сбербанк России» часть здания согласно договору аренды № ЛПА- 89/2015 от 09.07.2015 года, ПАО «Сбербанк России» не отвечает за его уборку и не может являться причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. В выплате компенсации морального вреда ей так же было отказано. С 12 декабря 2016 года по 17 декабря 2016 года включительно истец находилась на стационарном лечении, затем была нетрудоспособна, а всего в течение 90 календарных дней, что подтверждается заключительным эпикризом и листками нетрудоспособности. Основываясь на том, что до происшедшего с истцом несчастного случая ее среднемесячный заработок составлял 15 919, 20 руб., утраченный заработок вследствие повреждения здоровья, в соответствии со статьей 1086 ГК РФ, составляет 47 757,60 руб., из расчета: 15 919,20 руб. (средний заработок) х 3 месяцев, начиная с 12 декабря 2016 года по 12 марта 2017 года, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. В связи с необходимостью медицинских исследований и, в том числе медикаментозного лечения, истец в связи с полученной ею травмой понесла убытки в размере медицинских исследований, приобретенных лекарственных препаратов и медицинской техники в размере 8 753,90 руб., которые подлежат взысканию с ответчика. В связи с полученной травмой истец вынуждена была пройти реабилитацию в виде санаторно-курортного лечения в размере 29 100,00 руб., которые подлежат взысканию с ответчика. В результате полученной по вине ответчика травмы истец претерпела физические и нравственные страдания, испытала психоэмоциональный стресс, болевые ощущения, была ограничена в движении и привычном активном образе жизни, не могла самостоятельно себя обслуживать, вести активную социальную жизнь, что дает ей право на взыскание с ответчика компенсации морального вреда.

Истец Веселко Т.С., с учетом уточнений к исковому заявлению, просит суд взыскать с ПАО «Сбербанк России» в счет утраченного заработка 47 757,60 руб., дополнительные расходы на лечение в размере 8 753,90 руб., в счет стоимости санаторно – курортного лечения 29 100,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 71 400,00 руб.

Истец Веселко Т.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца Веселко Т.С. – Узинский А.Н. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Интераз» - Егоркин Е.В. в судебное заседание явился, полагал, что ответственность за вред причиненный здоровью истца должна быть возложена на ответчика ПАО «Сбербанк России».

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого в части размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда и судебных расходов и удовлетворении исковых требований в указанной части в полном объеме просит представитель истца Веселко Т.С. – Узинский А.Н. по доводам апелляционной жалобы, а также, об отмене которого в полном объеме и отказе истцу в удовлетворении исковых требований просит представитель ПАО «Сбербанк России» - Галеев Г.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней.

Представитель истца Веселко Т.С. – Узинский А.Н. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы истца поддержал, против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика ПАО «Сбербанк России» возражал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Галеев Г.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы своей апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержал, против удовлетворения апелляционной жалобы истца возражал.

Истец Веселко Т.С., представитель третьего лица ООО «Интераз» в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, ознакомившись с заключением прокурора Оглио Е.Ф., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к апелляционной жалобе ответчика, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что 10 декабря 2016 года при выходе из дополнительного офиса № 9038/0738 ПАО Сбербанк России, расположенного по адресу: 119313, г. Москва, Ленинский проспект, дом 89/2, помещения, арендуемого ответчиком, Веселко Т.С. поскользнулась на обледенелом покрытии входной группы, вследствие чего упала, в результате чего ей был причинен вред здоровью.

10 декабря 2016 года истец была госпитализирована в травматическое отделение ГБУЗ «ГКБ №31 ДЗМ» с диагнозом: множественная травма, закрытый перелом дистального метаэпифиза кости левого предплечья со смещением отломков, частичное повреждение капсульно-связочного аппарата правого коленного сустава, гемартроз правого коленного сустава. При обследовании истцу установлен диагноз: закрытый оскольчатый перелома лучевой кости левого предплечья на уровне дистального метаэпифизма со смещением, закрытый перелом наружного мыщелка большеберцовой кости, головки малоберцовой кости правой голени без смещения.

14 декабря 2016 года истцу была проведена операция: открытая репозиция, остеосинтез лучевой кости левого предплечья пластиной с угловой стабильностью.

В связи с полученными травмами в период времени с 10 декабря 2016 года по 17 декабря 2016 года истец находилась на стационарном лечении.

Факт падения истца, повреждения здоровья подтверждается показаниями допрошенного свидетеля Минина Г.Н., который являлся очевидцем произошедших 10 декабря 2016 года событий, в результате которых им была вызвана скорая помощь, а также просмотренной ранее в ходе судебного заседания суда первой инстанции видеозаписью, представленной ответчиком.

Из письменных материалов дела следует, что 10.12.2016 года истец была госпитализирована в больницу, где ей была проведена операция и она находилась на стационарном лечении до 17 декабря 2016 г.

В связи с получением травмы 10 декабря 2016 г истец была нетрудоспособна в период времени с 10 декабря 2016 г. по 27 февраля 2017 года, в подтверждение чего в материалы дела представлены листки нетрудоспособности, соответственно, утрата трудоспособности истца составляла 100%.

Из представленных в материалы дела документов следует, что в соответствии с трудовым договором № 293 от 17 августа 2016 г. истец с 22 августа 2016 г. осуществляла работу в Военном комиссариате г. Москвы по Черемушкинскому району ЮЗАО г. Москвы в должности помощника начальника отделения (планирования, предназначения, подготовки и учета мобилизационных ресурсов) с установлением должностного оклада в размере 7840 руб. в месяц, с 01.12.2016 в размере 8240 руб. ежемесячно.

Истцом понесены дополнительные расходы на приобретение 14.12.2016 ортеза на коленный сустав в сумме 4 503 руб., 17.01.2017 медикаментов Аркоксиа, Омез Капс на сумму 539,30 руб., 18.12.2017 Мумие Алтайское, Тонзигол на сумму 811,60 руб., произведена оплата рентгенографии трубчатых костей на сумму 1400 руб., рентгенографии крупного сустава на сумму 1500 руб., всего 8753,90 руб.

В период времени с 04.07.2017 по 24.07.2017 Веселко Т.С. находилась на санаторно-курортном лечении в филиале «Санаторий «Марфинский» ФГБУ «СКК «Подмосковье» МО РФ, стоимость которого составила 29 100 руб.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 1064, 1085, 1086, 151, 1099, 1100 ГК РФ, положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», оценив по правилам ст. 59, 60, 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства пришел к правомерному выводу, что ответственность за вред, причиненный здоровью истца должна быть возложена на ответчика ПАО «Сбербанк России».

При этом суд первой инстанции отклонил доводы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России», что ответчик не несет ответственности за причинение истцу вреда здоровья, поскольку не несет ответственности за надлежащее содержание территории крыльца, на котором поскользнулась и упала истец, учитывая, что надлежащее содержание входной группы прилегающей к помещению арендуемому ответчиком не предусмотрено договором аренды №ЛПА-89/2015 от 09 июля 2015 года между ПАО «Сбербанк России» (арендатор) и ООО «Интераз» (собственник) и договором №КО-2015-МБ от 11 сентября 2015 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Современные технологии», по условиям которого обязанность уборки арендуемой ПАО «Сбербанк России» у ООО «Интераз» территории внутри помещения в силу заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Современные технологии» договора возложена на ООО «Современные технологии» по следующим основаниям.

По условиям договора аренды между №ЛПА-89/2015 от 09 июля 2015 года, заключенному ПАО «Сбербанк России» (арендатор), ООО «Интераз» (собственник) предоставил ответчику в аренду помещение по адресу: г. Москва, Ленинский пр-кт, д.89/2 в установленных границах согласно приложению №1 к данному договору. Использование арендуемого помещения с учетом характера осуществляемой ответчиком деятельности, возлагает на данное лицо обязанность по надлежащему содержанию территории входной группы. При указанных обстоятельствах, оснований считать, что ПАО «Сбербанк России» не является надлежащим ответчиком по настоящему делу, не имеется. При этом в ходе судебного разбирательства судом не установлено обстоятельств, в силу которых ответчик подлежит освобождению от ответственности за вред здоровья, причиненный истцу.

С учетом установленных обстоятельств об ответственности ПАО «Сбербанк России» за возмещение вреда здоровью истца, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что неполученная истцом за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие причинения вреда его здоровью, заработная плата, исчисленная исходя из ее среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению.

Из справки формы 2-НДФЛ, а также приведенного работодателем расчета следует, что среднемесячный заработок истца составил 10 388,03 руб. За период с 10 декабря 2016 г. по 27 февраля 2016 г., в связи с чем, суд пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию утраченный заработок в размере 100%, который составит 27 777 руб. 02 коп., исходя из следующего расчета: (за период с 10.12.2016 по 31.12.2016: 10388,03/31х22=7371,99 руб.; с 01.01.2017 по 31.01.2017 -10388,03 руб., с 01.02.2017 по 27.02.2017: 10388,03/28х27=10017 руб.).

Поскольку истцом были понесены дополнительные расходы на лечение 14.12.2016 года приобретение ортеза на коленный сустав в сумме 4 503 руб., 17.01.2017 года медикаментов Аркоксиа, Омез Капс на сумму 539,30 руб., 18.12.2017 Мумие Алтайское, Тонзилгол на сумму 811,60 руб., произведена оплата рентгенографии трубчатых костей на сумму 1400 руб., рентгенографии крупного сустава на сумму 1500 руб., суд пришел к выводу, что требования истца в указанной части подлежат частичному удовлетворению.

При этом, поскольку необходимость несения расходов на приобретение Мумие Алтайское золотое, Тонзилгон на общую сумму 811,60 руб. не подтверждена материалами дела, суд правомерно исключил указанные расходы и пришел к выводу, что в счет возмещения расходов на лечение подлежит взысканию 7942,30 руб.

Также правомерно суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы на санаторно-курортное лечение, поскольку понесенные истцом расходы подтверждены документально, проведение лечения в условиях санатория обусловлено полученной истцом 10 декабря 2016 г. травмой с учетом заключения медицинского учреждения, в связи с чем судом с ответчика в пользу истца взыскано с чет компенсации расходов на санаторно-курортное лечение 29100 руб.

В соответствии с положениями ст.ст. 151, 1099, 1100 ГК РФ, суд принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе, обстоятельства, при которых истцу был причинен вред здоровью, тяжесть причиненных телесных повреждений, физические страдания, состояние здоровья пришел к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10000 рублей 00 копеек.

Также в соответствии со ст. 100 ГПК РФ, с учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, объема оказанных истцу юридических услуг, принципа разумности, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца сумму в размере 15 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 2 445,57 руб.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца Веселко Т.С. – Узинского А.Н. о несогласии с размером подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вред, который представитель истца полагает заниженным, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку при определении размера компенсации морального вреда судом первой инстанции учтены все заслуживающие внимания обстоятельства, а именно характер и степень физических и нравственных страданий истца, тяжесть причиненного вреда, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, в связи с чем оснований для изменения взысканной суммы не усматривается.

Также судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы представителя истца о неправомерном снижении судом первой инстанции расходов на оплату услуг представителя, поскольку в соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49810M8E4J) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E0J) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E14M8E4J) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E1J), [35](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49F10M8E5J) ГПК РФ, [статьи 3](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E14M8EAJ), [45](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49D16M8E3J) КАС РФ, [статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E3J), [41](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49C13M8E5J) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE33E01DCEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D63563TDg3L) ГПК РФ, [статья 112](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE23809DEE2A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6366CTDg8L) КАС РФ, [часть 2 статьи 110](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE23B0CDDE7A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6376DTDg8L) АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([статьи 98](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE33E01DCEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6356CTDg4L), [100](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE33E01DCEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D63563TDg0L) ГПК РФ, [статьи 111](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE23809DEE2A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6366CTDg4L), [112](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE23809DEE2A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6366CTDg8L) КАС РФ, [статья 110](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FE23B0CDDE7A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6376DTDg7L) АПК РФ).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом первой инстанции с учетом категории спора, длительности рассмотрения дела, исходя из принципа разумности, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя 15000 рублей 00 копеек.

Положениям вышеназванных норм действующего законодательства выводы суда первой инстанции соответствуют, в связи с чем, судебной коллегией отклоняются как необоснованные доводы о безосновательном снижения расходов на оплату услуг представителя.

Доводы апелляционной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» - Галеева Г.В. о рассмотрении дела в отсутствие прокурора, не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия отклоняет, поскольку как следует из материалов дела, Гагаринский межрайонный прокурор Г. Москвы не оспаривает состоявшееся по делу решение, не указывает о ненадлежащем его извещении о времени и месте рассмотрения дела, напротив, согласно имеющихся в деле возражений, Гагаринский межрайонный прокурор Г.Москвы полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, из чего следует, что о рассмотрении дела Гагаринскому межрайонному прокурору г. Москвы было известно, однако неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в том числе и прокурора, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела не является безусловным препятствием для рассмотрения дела, при этом в суде апелляционной инстанции прокурор принимала участие, дала по делу заключение, согласившись с постановленным по делу решением, также не усмотрев нарушений, в том числе, и процессуального права.

Кроме того, судебная коллегия полагает отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В данном случае, отсутствие в судебном заседании суда первой инстанции прокурора не привело к принятию неправильного решения судом первой инстанции, данное нарушение было устранено судом апелляционной инстанции, рассмотревшим дело с участием прокурора.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Галеева Г.В. об отсутствии вины ответчика в причинении вреда здоровью были предметом оценки суда первой инстанции, указанным доводам в соответствии с собранными по делу доказательствами дана надлежащая оценка, оснований для иной оценки указанных доводов судебная коллегия не усматривает.

При этом судебная коллегия полагает отметить, что в материалах дела представлен, в том числе, договор от 11 сентября 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Современные технологии» в соответствии с которым ООО «Современные технологии осуществляет работы по комплексному обслуживанию помещений и прилегающих территорий, объекта по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 89/2. Согласно приложения 2 в объем выполняемых работ входит обслуживание входных групп, включая лестницы при входе в здание банка.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» - Галеева Г.В. о возможности получения медицинского обслуживания бесплатно в рамках программы ОМС, судебная коллегия отклоняет, поскольку из материалов дела следует, что Веселко Т.С. было рекомендовано обратиться за выполнением рентгенографии в иное медицинское учреждение в связи с тем, что аппарат рентгенографии не работал в момент ее обращения за получением бесплатной медицинской помощи.

Расходы на лекарства и ортез, правомерно взысканы судом первой инстанции поскольку рекомендации по получению данной медикаментозной терапии и ношению ортеза содержатся в выписных эпикризах и выписках из истории болезни Веселко Т.Л.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе, что судом неправильно произведен расчет утраченного заработка, судебная коллегия отклоняет, поскольку контррасчета ответчиком представлено не было, в судебном заседании представитель ответчика пояснил, что расчет среднего заработка должен производится следующим образом: поскольку истец до получения травмы отработала три месяца, то полученный за три месяца заработок должен быть разделен на двенадцать месяцев, и исходя из полученного среднемесячного заработка произведен расчет утраченного заработка.

Судебная коллегия полагает указанные доводы основанными на неверном толковании закона, в связи с чем отклоняет их как не состоятельные.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе о необоснованном взыскании расходов на санаторно-курортное лечение, судебная коллегия отклоняет, поскольку рекомендации по санаторно-курортному лечению содержатся в медицинской документации истца, документы подтверждающие санаторно-курортное лечение по профилю болезни костно-мышечной системы – санаторно-курортная карта Веселко Т.С. также представлена в материалы дела, оплата санаторно-курортного лечения произведена в полном объеме.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе представителя ответчика, что судом первой инстанции не была дана оценка ранее полученным в дорожно-транспортном происшествии травмам и возможности обострения ранее полученных травм в результате падения, судебная коллегия отклоняет, поскольку из представленной в материала делах медицинской документации не следует, что у Веселко Т.С. имело место обострение ранее полученных травм и иных ранее имевшихся заболеваний.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционных жалобах и дополнениях в апелляционной жалобе ответчика доводы фактически выражают несогласие сторон с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Веселко Т.С. – Узинского А.Н., апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя ПАО «Сбербанк России» - Галеева Г.В. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**